

TIIVISTELMÄ EHDOTUSVAIHEEN PALAUTTEESTA SEKÄ KAAVOITTAJAN VASTINEET

Sisällys

YHTEENVETO OSALLISTEN KUULEMISESTA SEKÄ KAAVOITTAJAN VASTINEET KAAVAEHDOTUKSESTA SAATUIHIN LAUSUNTOIHIN	2
1. Kaakkois-Suomen ELY-keskus, 16.01.2024.....	2
2. Kymenlaakson museo, 18.01.2024	2
3. Lupavaliokunta, Haminan kaupunki, 16.01.2024.....	2
4. 1. Logistiikkarykmentti, 18.01.2024.....	2
5. Kymenlaakson Sähköverkko Oy 03.01.2024.....	2
6. Kymenlaakson pelastuslaitos, 18.01.2024.....	3
7. Vaalimaan rajavartioasema, Kaakkois-Suomen rajavartiosto, 14.12.2023.....	3
YHTEENVETO OSALLISTEN KUULEMISESTA SEKÄ KAAVOITTAJAN VASTINEET KAAVAEHDOTUKSESTA SAATUIHIN MIELIPITEISIIN	4
1. Mieli pide 1, Suomen luonnonsuojeluliiton Kymenlaakson piiri ry, 18.01.2024	4

YHTEENVETO OSALLISTEN KUULEMISESTA SEKÄ KAAVOITTAJAN VASTINEET KAAVAEHDOTUKSESTA SAATUIHIN LAUSUNTOIHIN

Kaavaehdotus oli nähtävillä (MRL 65 §) 14.12.2023–21.01.2024.

Huomauttaja	Lausunnon pääkohdat	Vastine
1. Kaakkois-Suomen ELY-keskus, 16.01.2024	1.1. Kaakkois-Suomen ELY-keskus on antanut kaavan valmisteluaineistosta lausunnon 24.5.2023. ELY-keskuksen lausunnossa esittämät seikat on huomioitu hyvin kaavan jatkovalmistelussa. ELY-keskuksella ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksesta.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
2. Kymenlaakson museo, 18.01.2024	2.1. Museon kaavaluonnoksesta 29.5.2023 (KyM167) antamassaan lausunnossa esittämät rakennettua kulttuuriympäristöä ja arkeologista kulttuuriperintöä koskevat kommentit on huomioitu kaavaehdotuksessa asianmukaisesti.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	2.2. Lepästensuon yleiskaavan ehdotusvaiheen selostuksesta luvusta 3.4. <i>Aurinkovoimalan aitaus ja tieyhteydet</i> (s.14–15) käy ilmi, että kaava-alueen rajauksen ulkopuolella tullaan aurinkovoimalahankkeen yhteydessä toteuttamaan yksityistielain mukaisesti tie- ja kulkujärjestelyitä kaavoituksesta erillisenä toimituksena. Kymenlaakson museo haluaa tässä yhteydessä muistuttaa, että museoon tulee olla yhteydessä hyvissä ajoin ennen tierakennushankkeisiin liittyvien maarakennustöiden aloittamista ja varata museolle tilaisuus lausunnon antamiseen arkeologisen selvitystarpeen arvioimiseksi ennen hankkeiden toteuttamista.	Merkitään tiedoksi. Teiden toteutus on kaavoituksen jälkeistä toteutusvaihetta. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	2.3. Museolla ei ole muita huomioita yleiskaavaehdotuksesta rakennetun kulttuuriympäristön tai arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
3. Lupavaliokunta, Haminan kaupunki, 16.01.2024	3.1. Lupavaliokunnan 25.4.2023 § 39 antamassa lausunnossa esiin nostetut seikat on huomioitu riittävästi kaavaehdotuksessa. Lupavaliokunnalla ei ole asiasta muuta huomautettavaa.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
4. 1. Logistiikkarykmentti, 18.01.2024	4.1. Puolustusvoimilla ei ole lausuttavaa Lepästensuon yleiskaavan ehdotuksesta.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
5. Kymenlaakson Sähköverkko Oy 03.01.2024	5.1. Meillä ei ole lausuttavaa Lepästensuon yleiskaavan ehdotuksesta.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.

6. Kymenlaakson pelastuslaitos, 18.01.2024	6.1. Kaava-alue kuuluu pääosin pelastustoimen määrittelemään riskiluokkaan 4 ja pieniltä osin alueen itäreunasta riskiluokkaan 3. Kaava-alue sijaitsee noin 1,5 kilometrin etäisyydellä Miehikkälän paloasemasta ja noin 45,5 kilometrin etäisyydellä Haminan paloasemasta, joten kaava-alue tavoitetaan todennäköisesti toimintavalmiusajassa.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	6.2. Pelastusviranomaisen huomiot: <u>Pelastustiet:</u> Pelastusviranomainen kehottaa huomioon, että aurinkovoimalan alueelle on vähintään kaksi vaihtoehtoa, toisistaan riippumatonta lähestymissuuntaa pelastusyksiköille (esim. uudeksi päätieksi merkattu Karjakuja ja Heikintie). Pelastusteiden ja aurinkovoimala-alueen uusien tieyhteyksien/huoltoteiden kehoitetaan täyttämään vähintään pelastusyksikön vaatimukset leveyden (3,0 m) ja kantavuuden (26,5 t) osalta. Pääteiden ja hankealueen yhtymäkohtiin (3 kpl) kehoitetaan sijoittamaan pelastusyksiköille soveltuva kääntöpaikka.	Merkitään tiedoksi. Teiden toteutus ja tarkempi mitoitus on kaavoituksen jälkeistä toteutusvaihetta. Hankealueelle on suunniteltu kahta uutta pääkulkutietä. Ensisijaisesti kulku tapahtuisi nykyisen Karjakujan kautta, mikä mahdollistaa pääsyn alueen pohjois-, ja keskiosaan. Toissijaisesti hyödynnettäisiin nykyistä Heikintietä, jota käytettäisiin pääasiassa hätätilanteissa ja palontorjunnassa. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	6.3. <u>Sammutusvesi:</u> Alueen kaavoituksessa kehoitetaan varmistamaan sammutusveden riittävyys pelastuslaitoksen tarpeisiin. Sammutusveden ottopaikoiksi voidaan katsoa esimerkiksi luonnonvesilähteet, palopostit sekä sammutusvesiasemat. Sammutusveden ottopaikat on suotavaa sijoittaa voimalakentän molempien lähestymisreitien varrelle.	Merkitään tiedoksi toteutusta varten. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	6.4. <u>Suojaetäisyydet:</u> Aurinkovoimalan ja ympäröivän maaston rajalle kehoitetaan jättämään puuton kaistale maastopalon leviämisen ehkäisemiseksi.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	6.5. Muilta osin pelastusviranomaisella ei ole huomautettavaa tai kommentoitavaa esitettyyn yleiskaavan ehdotukseen.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
7. Vaalimaan rajavarti asema, Kaakkois-Suomen rajavartiosto, 14.12.2023	7.1. Vaalimaan rajavartiostasemalla ei ole lausuttavaa asemakaavan muutokseen.	Merkitään tiedoksi. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.

YHTEENVETO OSALLISTEN KUULEMISESTA SEKÄ KAAVOITTAJAN VASTINEET KAAVAEHDOTUKSESTA SAATUIHIN MUISTUTUKSIIN

Kaavaehdotus oli nähtävillä (MRL 65 §) 14.12.2023–21.01.2024.

Huomauttaja	Muistutuksen pääkohdat	Vastine
1. Muistutus 1, Suomen luonnon-suojeluliiton Kymenlaakson piiri ry, 18.01.2024	7.1. Yleisesti: On myönteistä, että Miehikkälän kunta ohjaa aurinkovoimahankkeen maankäytön suunnittelua ja hankkeen valmistelua kaavoituksella. On valitettavaa, että kunnat usein toteuttavat aurinkovoimahankkeiden valmistelua pelkän suunnittelu- tarveratkaisu- ja rakennuslupamenettelyn kautta. Se on hankkeen vaikutusten hallinnan ja osallisuuden kannalta huono ratkaisu. Uusiutuvan energian tuotantokapasiteetin hallittu lisääminen Suomessa on tarpeellista. Lepästensuolla tuotetun energian ostaja/käyttöpaikka ei ole tiedossa. Se voi mahdollisesti olla ulkomailla.	Merkitään tiedoksi. Tulevia sähkön ostajia ei voida ennakolta valita. Suomella on kuitenkin tarve lisätä sähköntuotannon omavaraisuutta ja sähkönkuluttajia on paljon Suomessakin. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.
	7.2. On niin ikään avoin kysymys, missä määrin Lepästensuon aurinkopuisto korvaa fossiillista energiantuotantoa. Kaavaselostuksen sivulla 49 todetaan Forus Oy:n hiili- taselaskelmaan viitaten: <i>Aurinkovoimalan tuottama sähkö korvaa päästöintensiivisempää sähköä markkinoilta.</i> Todellisuudessa mitään suoraa riippuvuutta ei ole olemassa. Fossiilisen energian tuotanto vähenee sen hinnanmuodotukseen liittyvän poliittisen ohjauksen ja siitä johtuvan kysynnän vähenemisen seurauksena. Se ei vähene siksi, että Lepästensuolle rakennetaan aurinkovoimala. Mikäli uusiutuvan energian ajatellaan "korvaavan" fossiillista energiantuotantoa, uusiutuvan energian rakentaminen olisi kytketty fossiilisen energiantuotantokapasiteetin sulkemiseen. Nyt tällaista mekanismia ei ole, vaan uusiutuvan energian rakentaminen on tavoite sinänsä. Toisaalta uusiutuvaa energiaa rakennetaan vetovoimatekijäksi energiaintensiiviselle	Muihin sähköntuottajiin sekä heidän tuotantotapaansa ei voida suoraan vaikuttaa, mutta ilmastotavoitteet ja kuluttajien valinnat ohjannevat sähköntuottoa uusiutuvien energialähteiden suuntaan. Fossiiliset energiantuotantomuodot vähenevät, ja tilalle tarvitaan uusiutuvaa energiaa. Fossiilisten lähteiden korvaaminen edellyttää, että uusiutuvilla lähteillä tuotettua sähköä on riittävästi saatavilla. Tähän Lepästensuon aurinkovoimala on osaltaan vaikuttamassa. Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.

	<p>teollisuudelle tai uusiutuvan energian tuotanto korvamerkitään ulkomaille myytäväksi/kulutettavaksi. Tällaisessa asemassa tarve uusiutuvan energiantuotannon rakentamiselle Suomeen on rajaton.</p>	
	<p>7.3. Uusiutuvan energian tuotannon rakentamisen hiilitasetta ei tule perustella pelkästään vertaamalla sitä fossiiliseen tuotantoon, vaan myös vaihtoehtoiseen maankäyttöön. Tämä tarkoittaa, että vertailukohta tulisi olla Lepästensuon alueen maankäytön muutos, jossa maksimoitaisiin hiilensidonta- ja säilytyskyky puustossa, kasvillisuudessa ja turpeen hiilivä- rastossa. Tällaista vaihtoehtoiskustannuslaskelmaa ei ole tehty. Laskenta perustuu tähänhetkiseen puustotietoon.</p> <p>7.4. Foruksen hiillitaseselvityksessä esitetään erilaisia skenaarioita Lepästensuon aurinkopuiston energiantuotannon aiheuttamalle päästövähennykselle verrattuna hankkeen toteuttamisesta aiheutuviin CO2-vaikutuksiin.</p> <p>Skenaario 3 vaikuttaa realistisimmalta:</p> <p><i>Skenaario 3</i></p> <p><i>Päästöintensiivisen päästökertoimen laskun huomioon ottavassa skenaariossa 3 aurinkovoimala saavuttaa päästöne- gatiivisuuden 8. vuotenaan, mutta 17. käyttövuotenaan kään- tyy taas päästölähteeksi maaperän muutosten sekä käyttö- vaiheen osien vaihtojen vuoksi, sillä vuoden 2035 jälkeen skenaariossa ei saada enää lainkaan hyötyjä markkinoilta syrjäytetystä sähköstä.</i></p> <p>Toisin sanoen Lepästensuolla tuotetun aurinkovoiman ilmas- toystävällisyys hankkeen 30 vuoden elinkaaren jälkipuolis- kolla edellyttää energian kysynnän jatkuvaa kasvua. Tämä ei ole mikään peruste. Sama sääntö pätee uusien aurinkovoi- mapuistojen hiilitaseen hallintaan. Uusien aurinkovoimapu- istojen hiilitase muuttuu yhä heikommaksi samalla kun sijain- tipaikan maankäytön muutoksen merkitys korostuu, kun au- rinkopuistojen perustaminen ei enää "korvaa fossiilista tuo- tantoa".</p>	<p>Hiilitaselaskentaa on myös päivitetty (26.1.2024) sisältä- mään tarkemmat arviot maaperän muutoksista. Poistetta- van puuston myötä menetettävän hiilinielun laskentaa on myös päivitetty vastaamaan paremmin todellisuutta otta- malla huomioon mm. puun kuiva-ainepitoisuus (lasken- nassa 50 %).</p> <p>Esitys muutoksesta kaavaehdotukseen: Päivitetty laskelma liitetään kaava-aineistoon.</p> <p>Päivitettyssä hiilitaselaskelmassa on todettu:</p> <p><i>"Skenaario 3</i> <i>Päästöintensiivisen päästökertoimen laskun huomioon ot- tavassa skenaariossa 3 aurinkovoimala saavuttaa päästö- negatiivisuuden 6. käyttövuotenaan. Vaikka skenaarion 3 kokonaispäästöhyödyt jäävät skenaarion 2 hyötyjä pie- nemmäksi, saavutetaan päästöne- gatiivisuus nopeammin, sillä voimalan alkuvuosina syrjäytetyn sähkön päästöker- roin on huomattavasti korkeampi. Vuoden 2035 jälkeen skenaariossa 3 ei saada enää lainkaan hyötyjä markki- noilta syrjäytetystä sähköstä, ja koko voimalan elinkaaren ajalta jäädään juuri ja juuri päästöne- gatiiviseksi.</i></p> <p><i>Kuten skenaariossa 3 arvioidaan, tulee Suomessa tuotettu sähkö puhdistumaan huomattavasti lähitulevaisuudessa. Lähivuosina uusiutuva sähkö vähentää sähkömarkkinoi- den päästöjä, mutta vaikka maan sähköntuotannon pää- stöneutraaliuus saavutetaankin mahdollisesti jo vuonna 2035, mahdollistaa laajamittainen uusiutuvan sähkön tuo- tanto entistä enemmän vihreää teollisuutta samalla vä- hentäen koko maan päästöjä muillakin sektoreilla. Lisäksi Suomen sähkön kysynnän on arvioitu kasvavan huomattavasti jatkossa, mikä entisestään lisää päästöttömän sähkön tarvetta."</i></p> <p>Johtopäätöksenä todetaan:</p>

	<p>Huomionarvoista on myös, ettei skenaarioita ole suhteutettu ilmastonmuutoksen hallinnan aikaikkunaan, jossa seuraavat 15-20 vuotta ovat keskeisiä. Päästövähennyksiä olisi saatava aikaan välittömästi. Tältäkin kannalta olisi tarvinnut suorittaa vertailu hankkeen toteuttamisen, toteuttamatta jättämisen sekä sijaintipaikan vaihtoehtoisesti suoritettavan hiilensidonnan ja -varastoinnin maksimoinnin välillä suhteessa eri aikajänteisiin.</p>	<p><i>"Aurinkovoimalan sähköntuotannon todelliset päästöhödyt ovat todennäköisesti skenaarioiden 2 ja 3 välillä, ja voimala saavuttaa elinkaarensa aikana päästönegatiivisuuden.</i></p> <p><i>Aurinkovoimala edistää Suomen sähköntuotannon päästötavoitteita ja vihreää siirtymää. Marginaalipäästöttömän sähköntuotannon lisääntyessä sähköverkon keskimääräinen päästökerroin pienenee. Tämän johdosta verkon sähkökuluttajien päästöt pienenevät, mikä mahdollistaa huomattavat päästövähennykset tulevilla rakennuksilla muillakin sektoreilla."</i></p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.</p>
	<p><i>7.5. Hankkeen sijaintipaikka ja maankäyttövaikutusten hallinta:</i></p> <p>Merkittävin ongelma hankkeessa koskee sen sijoittumista valtaosin suometsään. Kaavaselostuksen mukaan hankealue on pääosin suometsää ja maaperän turve saraturvetta.</p> <p>Suomen luonnonsuojeluliiton Kymenlaakson piiri alleviivaa, ettei metsää yleensä tule kaataa aurinkovoimaloiden tieltä. Hakkuissa menetetään metsän kyky sitoa ja varastoida hiiltä sekä ylläpitää monimuotoisuutta ja lisätä kaikkia näitä seikkoja. Nyt hankkeessa on ohitettu luontokadon ja sen kompensoinnin merkitys.</p> <p>Hanke toteutetaan riippumatta näistä seikoista, koska nykyinen lainsäädäntö mahdollistaa sen ja markkinamielikuvissakin aurinkoenergia on "päästötöntä".</p>	<p>Aurinkovoimalahankkeen hiilitaseselvityksen pohjalta voi todeta hankkeen tukevan kansallisten päästötavoitteiden toteutumista ja hiilineutraaliuden saavuttamista. Päiviteytyssä hiilitasetarkastelussa on otettu huomioon menetetyn puuston hiilinielu ja -varasto sekä maaperän muutosten vaikutukset hiilitaseeseen. Yleisesti ottaen aurinkovoimaloiden sijoittumisesta metsäalueille voidaan todeta, että hiilitasetarkastelun kannalta metsäalueiden käyttö aurinkosähkön tuotantoon on epädullista, mikäli menetetty hiilivarasto per hehtaari on erityisen suuri, sekä vuoituinen puuston kasvu on hyvää luokkaa. Lepästensuon aurinkovoimala-alueella metsäalueet ovat ojitetulla suopohjalla, minkä johdosta metsäalueelle sijoittuminen ei ole kokonaisuuden kannalta ongelmallista tai epädullista.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.</p>
	<p><i>7.6. Kaavaselostuksen sivulla 49 viitataan Forus Oy:n hiilitaseselvitykseen. Alueen sijaintipaikan merkityksestä hiilitaseeseen todetaan seuraavaa:</i></p> <p><i>Hankealueen maaperä on joko ojitettua suometsää tai ojittamatonta metsää. Näillä maaperätyypeille ei ole oletettu metsien hakkuiden lisäksi merkittävää muutosta maaperän kaataseeseen. (Forus, 2023).</i></p> <p>Tarkoittaako tämä, että hiilitaseselvityksessä ei ole huomioitu maaperähiiltä hankkeen hiilitaseessa? Kun maata</p>	<p>Hiilitaselaskelma on päivitetty ja liitetty kaava-aineistoon.</p> <p>Kaavoituksen jälkeisessä toteutusvaiheessa hankkeen vesienhallinnan tarkemmassa suunnittelussa tarkastellaan voimala-alueen osalta riittävää vedenpinnan tasoa hiilen vapautumisen ehkäisemiseksi.</p> <p>Esitys muutoksesta kaavaehdotukseen: Päivitetään kaavaselostuksen ilmastovaikutusten arviointia.</p>

	<p>muokataan, sen hiilivarasto alkaa vuotaa. Turvemaan osalta tilanteeseen vaikuttaa vedenpinnan korkeus. Vedenpinnan yläpuolella oleva turve kuivuu ja hajoaa ja sen sisältämä hiili siirtyy ilmakehään.</p> <p>Toisaalta voidaan ajatella, ettei alueen käyttömuodon muutos talousmetsästä aurinkovoiman tuotantoon vaikuta ainakaan merkittävästi heikentävästi alueen maaperähiilen taaseeseen. Aurinkovoimapuiston perustamisen yhteydessä olisi kuitenkin mahdollisuus toimia toisin ja pyrkiä hallitsemaan maaperähiilen vuotoa talousmetsäkäyttöä vastuullisemmin.</p> <p>Hankkeen toteuttamisessa tuleekin huolehtia alueen vesitalouden palauttamisesta ennalleen vettämällä alue uudelleen. Tämä luo myös ainakin osittaiset mahdollisuudet suolajiston paluulle alueelle ennen sen ojitusta puun kasvatukseen. Vettäminen ei estä paneelikentän toteuttamista. Näin paneelikentän maaperän hiilivuotoa voidaan ehkäistä. Tähän ilmeisesti viitataan Forus Oy:n hiilitaselaskelmassa.</p>	
	<p>7.7. Kaavaselostuksen sivulla 36 viitataan hanketoimijan kaavalle asettamiin tavoitteisiin seuraavasti:</p> <p><i>Toimijan tavoitteena on biodiversiteetin lisääminen ja tukeminen voimala-alueella. Suunnittelussa ja toteutuksessa huomioidaan soiden vesitalous, suotyypit ja suolajisto.</i></p> <p>Tämä on erittäin hyvä kirjaus, olkoonkin, ettei selostuksessa esitetä, miten näihin tavoitteisiin päästään.</p> <p>Toisaalta kaavaselostuksen sivulla 15 todetaan hankkeen toteutuksesta:</p> <p><i>Paneelikenttien alueelta poistetaan nykyinen metsäinen suokasvillisuus.</i></p> <p>Paneelit kattavat selostuksen mukaan hankealueesta 45%. Sen lisäksi alueella tehdään teitä, muuntamoalue ja aitoja, kasvillisuutta poistetaan muualtakin kuin paneelien alueelta. Näiltä alueilta menetetään hiilien sidonnan ja varastoinnin edellytykset, samalla kun kasvillisuuden poistaminen johtaa maaperähiilen vuotoon ilmakehään.</p>	<p>Alueella säilytettävän kasvillisuuden määrää tarkastellaan toteutusvaiheessa. Tarkempaa toteutussuunnittelua kehitetään osana aurinkovoimaloiden suunnittelua ja toteutusta entisille turvetuotantoalueille sekä ojitetuille suometsille.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.</p>

	<p>Forus Oy:n hiilitaseselvityksen sivulla 8 todetaan:</p> <p><i>Hakkuiden vaikutusta maaperän hiilitaseeseen on arvioitu tieteellisten julkaisuiden löydösten perusteella. Asiasta on kuitenkin tieteessä hyvin vaihtelevia tuloksia, ja mittauksia erityisesti pitkäaikaisista vaikutuksista hakkuiden jälkeen ilman uuden metsän istutusta ei ole tehty. Selvityksessä käytetyt arviot perustuvat hiilitaseen muutokseen lähivuosina hakkuiden jälkeen, joten arvio hakkuiden vaikutuksesta maaperän hiilitaseeseen voi olla huomattavasti todellista suurempi.</i></p>	
	<p>7.8. Kaavamääräykset:</p> <p>Kaavamerkinnän EN -määräyksessä todetaan seuraavaa:</p> <p><i>Energiahuollon alue</i> <i>Alue on varattu aurinkovoimalan toteutusta varten. Alueelle saa toteuttaa aurinkovoimalaa varten tarpeellisia teknisiä tiloja, muuntamoita ja enintään 100 neliömetrin varaston, huoltoteitä sekä teknisiä laitteita ja verkostoja. Alueella sallitaan vesiensuojelurakenteiden toteutus. Alueelta saa poistaa puustoa tarpeen mukaan. Luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien (liito-orava sekä lepakko) esiintyminen alueella sijaitsevassa rakennuksessa (Saarela) ja sen läheisyydessä tulee selvittää ennen rakennuksen purkamista tai liito-oravalle soveltuvan puuston kaatamista mahdollisten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen turvaamiseksi (Luonnonsuojelulaki 9/2023, 78 §).</i></p> <p>Merkintään tulee lisätä seuraavan sisältöinen asia:</p> <p><i>Liito-oravan ja lepakoiden esiintymien tulee selvittää koko merkinnän EN -alueella. Mikäli lajeja tavataan, tulee niiden lisääntymis- ja levähdyspaikat sekä kulkuyhteydet alueella ja sieltä pois säilyttää.</i></p>	<p>Koko kaava-alueelle on laadittu luontoselvitys sisältäen liito-orava- ja lepakko selvityksen (Luontoselvitys Kotkan-siipi 2023).</p> <p>Selvityksessä on todettu, että suunnittelualueella on liito-oravalle sopivaa elinympäristöä hyvin vähän. Keväällä 2023 tutkittiin liito-oravalle sopiviksi arvioitua varttuneen metsän kuviot, mutta niistä ei löytynyt lajin ulostepapanoita. Lajille sopivaksi arvioitua elinympäristöä todettiin kyseisen rakennuksen lähetyillä. Selvityshetkellä liito-oravia ei siis alueella todettu, mutta kaavassa edellytetään, että kohteet tarkistetaan ennen mahdollista puiden hakkuuta.</p> <p>Lepakoiden osalta selvityksessä on todettu, että suunnittelualueella saalistaa suurella todennäköisyydellä lepakoita, ainakin pohjanlepakkoa (<i>Eptesicus nilssonii</i>) ja viiksisiiippoja (<i>Myotis mystacinus/ brandtii</i>), mutta niille sopivia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja on vain suon pohjoisosan autiotalossa. Lepakoiden esiintyminen rakennuksessa tulee kaavamääräyksen mukaan tarkistaa, mikäli rakennus aiotaan purkaa.</p> <p>Luontoselvitys on laadittu ja sen tulokset on huomioitu kaavassa. Kaakkois-Suomen ELY-keskuksella ei ollut huomautettavaa laadituista selvityksistä tai niiden huomioimisesta kaavassa. Ks. kohta 1.</p> <p>Ei aiheuta muutosta kaavaehdotukseen.</p>