

Julia Virkkala

Miehikkälän kunta

Vastinepyyntö

Vastine Keskustien kevyenliikenteen asemakaavan muutoksen ehdotuksesta saatuun palautteeseen

Keskustien kevyenliikenteen asemakaavan muutoksen ehdotus pidettiin nähtävillä 14.12.2023- 21.1.2024 välisenä aikana.

1. Lausunnot

1.1. Kaakkois-Suomen ELY-keskus:

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuuri vastuualueen lausunto

Asemakaavaa laadittaessa on otettu huomioon alueelle suunniteltavan kävelyn ja pyöräilyn väylän vaatima tilantarve. Maantielle 384 on osoitettava 20 m suoja-alue laskettuna molempiin suuntiin maatien keskilinjasta. Soveltuva karttamerkintä on suoja-alueviiva.

Kaava-alueen hulevesien hallinta tulee huomioida kaavoituksessa, eikä hulevesiä saa johtaa maantien sivuojaan edes osittain missään kunnallistekniikan rakentamisen vaiheessa. Tämä tulee sisällyttää kaavan yleismääräyksiin.

Liikenneturvallisuussyistä ELY-keskus toistaa kaavan valmisteluaineistosta annetussa lausunnossa esitetyn tavoitteen seututien ohjeiden mukaisesta liittymätiheydestä, joka tässä tapauksessa edellyttää suorien tonttiliittymien määrän huomattavaa vähentämistä ja asemakaavassa esitettyjen katujärjestelyjen toteuttamista.

Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueella ei ole asiassa muuta huomautettava

Kaakkois-Suomen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen lausunto

ELY-keskus on antanut lausunnon kaavan valmisteluaineistosta. Lausunnossa esitetyt selvitysten täydennykset on tehty asianmukaisesti ja ne on huomioitu kaavaratkaisussa. Ympäristö- ja luonnonvarat vastuualueella ei ole muuta huomautettavaa kaavaratkaisusta.

Kaavanlaatijan vastine:

Koska kaavassa ei tehdä muutoksia alueen muuhun maankäyttöön maantien ympäristössä ja alue on jo pääosin rakentunut, pidetään soveltuvampana lisätä tieto suoja-alueesta kaavan yleismääräyksiin.

Kaavan tarkoituksena on mahdollistaa kävelyn ja pyöräilyn väylä Keskustien (maantie 384) länsipuolelle, eikä kaavassa mahdollisteta lisää rakentamista. Tästä syystä hulevesien osalta ei pidetä tarpeellisena lisätä ehdotettua määräystä. Kevyen liikenteen väylä tulee sijoittumaan kaavan LT-alueelle. Tonttiliittymien määrää ei lisätä, voimassa olevan kaavan mukaiset tonttiliittymät pidetään ennallaan.

1.2. Kymenlaakson museo:

Lausunto

MIEHIKKÄLÄ: Kirkonkylän asemakaavamuutos, Keskustien kevyenliikenteenväylä, ehdotus

Kymenlaakson museolta on pyydetty lausuntoa Miehikkälän Kirkonkylän asemakaavamuutoksesta, jonka tavoitteena on mahdollistaa kevyenliikenteenväylän rakentaminen Keskustien varteen. Museo on tutustunut kaavaehdotuksen aineistoon ja toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Museon kaavaluonnoksesta 4.5.2023 (KyM124) antamassaan lausunnossa esittämät huomiot on asemakaavaehdotuksessa asianmukaisesti huomioitu.

Kaavaselostuksen kappaleessa 5.3.5 *Vaikutukset taajamakuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön* ei käsitellä kaavan vaikutuksia suojeltuun työväentaloon. Vaikutustenarviointia tulee täydentää tältä osin.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Museo on lausunut kaavasta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta kaavan luonnosvaiheessa 4.5.2023 (KyM124). Museolla ei ole lisättävää lausuntoon arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Museolla ei ole muita huomioita asemakaavaehdotuksesta rakennetun kulttuuriympäristön tai arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Kaavanlaatijan vastine:

Kaavaselostusta on täydennetty suojeltuun työväentaloon kohdistuvien vaikutusten arvioinnin osalta

1.3. Kymenlaakson pelastuslaitos

Kymenlaakson pelastuslaitos on käsitellyt esitetyn aineiston Miehikkälän kirkonkylän asemakaavan muutoksesta (Keskustien kevyen liikenteen väylä). Pelastuslaitos ei havainnut lausuttavaa aineistosta.

Ei tarvetta vastineelle.

1.4. Kymenlaakson sähköverkko Oy

Ei lausuttavaa.

Ei tarvetta vastineelle.

1.5. Haminan kaupunki, lupavaliokunta**Lausunto:**

Kaavaehdotuksessa on otettu riittävästi huomioon lupavaliokunnan 25.4.2023 § 38 antamassa lausunnossa esiin nostetut seikat. Ympäristönsuojelumääräyksissä esitetyt pohjavesialueita koskevat määräykset ovat linjassa kaavaehdotuksessa annettujen pohjavesialueita koskevien määräysten kanssa. Liito-orava havaintoja varten perustettu luo-1 merkintä on säilytetty ehdotuksessa ennallaan, samoin kuin saa-1 merkintä ja sitä koskevat rakentamisen määräykset. Lupavaliokunnalla ei ole asiasta muuta huomautettavaa.

Ei tarvetta vastineelle.

1.6. Puolustusvoimat, 1. logistiikkarykmentti

Puolustusvoimilla ei ole lausuttavaa kaavasta.

Ei tarvetta vastineelle.

1.7. Vaalimaan rajavartioasema

Ei lausuttavaa.

Ei tarvetta vastineelle.

1.8. Kymenlaakson liitto

Kymenlaakson liitolla ei ole huomautettavaa Miehikkälän kirkonkylän asemakaavan muutosehdotukseen.

Ei tarvetta vastineelle.

1.9. Suomen Erillisverkot

Suomen Erillisverkot Oy:llä ei ole lausuttavaa itse asemakaavamuutoksiin. Hankealueella on kuitenkin Suomen Erillisverkkojen kaapeliverkkoa, josta Suomen Erillisverkot lausuu seuraavasti:

Alueella rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee selvittää rakennuspaikalla ja sen läheisyydessä olevat Suomen Erillisverkot Oy:n maanalaiset johdot ja rakenteet ennen rakentamisen aloittamista.

Kaapeleita ei voida kuvata hankesuunnitelmissa eikä julkisissa asiakirjoissa.

Suunnitteluvaiheessa tulee kuitenkin huomioida, että Erillisverkkojen kaapelien mahdolliset siirrot/suojaukset pitää hyväksyttää Suomen Erillisverkot Oy:llä. Kaapelille tehtävän muutostyön saa suorittaa vain

Suomen Erillisverkot Oy:n hyväksymä urakoitsija. muutostöiden kustannuksista vastaa hankkeen raken-
nuttaja. Suomen Erillisverkot Oy:n kaapelin sijaintitietoa ei voida luovuttaa hankkeelle.

Kaavanlaatijan vastine:

Merkitään tiedoksi ja huomioitavaksi jatkosuunnittelussa.

Mielipiteet

Mielipide 1

KUNNANHALLITUS

Tuo fcg Julia Virkkalan kirjoitus Mielipide 6 EI OLE MINUN
MIELIPITEENI vaan jonkun muun väärä päätelmä. Sitä en
hyväksy enkä allekirjoita missään nimessä. Jos tätä Ratsupoliisin polkua
aletaan tuolla periaatteella rakentamaan LAKI EI HYVÄKSY
KOKEMATONTA RAKENNUS ARKKITEHTIA EDES TÄHÄN
VIRKAAN, jos esitellään minun tekstini päinvastoin kun olen sen selvästi
kirjoittanut.KIRJOITAN VIELÄ KERRAN. VASTINEENI,
KIRJAINAKAAN SIITÄ EI SAA MUUTTAA!

VASTINE 17.01.2024

HYVÄKSYN KOROTETUN KÄVELY-JA PYÖRÄTIEN, JONKAN
LEVEYS ON 300CM LISÄMAATA JO LUNASTETUN LISÄKSI,
POHJOISEMPI LIITTYMÄ SÄILYY ENNALLAAN, OLLINPOLKU
SIIRTYY 100M ETELÄMMÄKSI, KUTEN ITSE KIRJOITITTE
MUTOKSIA VOIDAAN TEHDÄ
KUN KAAVOITTAJA EI OSANNUT EDES HAMOTELLA NÄKYVSTI
TULEVAA HANKETTA, EIKÄ KUNNASTA JARI METSO SITÄ
OSANNUT TULOSTAA. JOTEN OTIN YHTEYTTÄ
YMPÄRISTÖNEUVOKSEEN SAMULI ALPPIIN, YMPÄRISTÖ
MINISTERIÖÖN, JA ELY-KESKUKSEN SUUNNITTELIJAAN
KUKKOLAAN SEKÄ ELYN KAAVA VASTAAVAAN, Manniseen

HEIDÄN MIELIPIDE, ON ASUKKAITA KOHTAAN VÄÄRIN
TOIMIA NÄIN, MITEN KAAVAN SUUNNITTELIJA SEKÄ KUNNAN
VIRANHALTIJAT TOIMII. 40KM{/h tiivissä taajamassa tehdään
korokkeellinen kävely-ja pyörätieYmpristoministeriön etusivulla jo tästä on
ohje.

Missään MUUALLA EI LAITETA VALOJA ENSIN, SITTEN TIE.

Olen valmis oikeus teitse puollustautumaan

Kaavanlaatijan vastine:

*Kaavassa tehdään tarkennukset maantien 387/Keskustien länsipuolelle. Tällä on joihinkin tontteihin vaiku-
tusta. Muilta osin voimassa olevaan asemakaavaan ei ole tehty merkittäviä muutoksia, muutokset ovat olleet
luonteeltaan tarkistusluontoisia. Mielipide merkitään tiedoksi ja huomioitavaksi jatkosuunnittelussa. Mieli-
pide on julkaistu sellaisenaan.*

Mielipide 2

Miten on tarkoitus järjestää ajoneuvojen ajo turvallisesti kiinteistöllä oleviin talleihin jos ja kun pyörätie kulkee nykyisten tallien ovien edestä? toisen alla sijaitsee kellari ja toisessa sauna, ovat liki mahdottomia siirtää kauemmaksi nykyisestä tiestä. Lisäksi pihassa on vielä paikka yhdelle ajoneuvolle, joka häviäisi mikäli tontilta lunastetaan siivu pyörätielle.

Meillä on pieni lapsi. On toki tulevaisuudessa koulumatkojen turvallisuutta lisäävää, mikäli pyörätie tehdään. Pyörätien teko läntiselle puolelle tietä kuitenkin vähentää pihan oleskelun turvallisuutta siinä määrin, että kokonaisuudessa jäädään pakkaselle. Nyt pihasta on aidattu alue, jossa mahdollisuus järjestää lapselle turvallinen leikkialue ja samalla rajaten pääsy tielle ja tontilla olevalle lammelle. Mikäli tontti kapenee suunnitelman verran, lähtee meiltä aidatun alueen tasamaa, jolloin leikkialue on siirrettävä alueen ulkopuolelle. Jossakin leikit on kuitenkin järjestettävä kun kunnalla ei ole leikkipuistoa jonne arki aamupäivisin voisi lapsiperheet mennä.

Miten kompensoidaan tontin ja kiinteistön arvonalenema tontin pienennettyä ja pysäköintijärjestelyiden vaikeuduttua? Korvaavaa maa-aluetta tilalle? Mikäli näin, vaadimme sen olevan nykyisten tonttien yhteydessä ja lunastettavan alueen suuruinen.

Kaavanlaatijan vastine:

Kaavassa on varauduttu LT-alueen tilavarausten osalta siihen, että kaikki kevyen liikenteen väylän vaatimat rakenteet mahtuvat LT-alueelle. Kaavassa mahdollistettu aluevaraus edellyttäisi noin 272 m² aluetta mielipiteen jättäjän kiinteistöstä. Mielipiteen jättäjän kiinteistön kohdalla voidaan tarkemmassa suunnittelussa tutkia vaihtoehtoja, joilla vaikutus mielipiteen jättäjän kiinteistöön olisi mahdollisimman vähäinen. Kulkujärjestelyt tarkentuvat suunnitelmien edetessä, lähtökohtaisesti nykyiset tonttiliittymät säilyvät ennallaan.